ଅହମ୍ମଦାବାଦ ବିଦ୍ୟୁତ୍ କମ୍ପାନୀ ଲିମିଟେଡ଼

ବନାମ

ଗୁଜରାଟ୍ ପାନ୍ଥଶାଳା ପ୍ରାଇଭେଟ ଲିମିଟେଡ଼ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ମାର୍ଚ୍ଚ, 16,2004

[ଆର୍. ସି. ଲାହୋଟୀ, ବ୍ରିଜେଶ କୁମାର ଏବଂ ଅରୁଣ କୁମାର, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିବୃନ୍ଦ]

ବିଦ୍ୟୁତ୍ ନିଲାମ ସମ୍ପତ୍ତିର କ୍ରେତା-ବିଦ୍ୟୁତ ଦେୟର ପୂର୍ବ ବକେୟା ପ୍ରତି ଦାୟିତ୍ୱ- ପୂର୍ବ ମାଲିକଙ୍କ ବିଦ୍ୟୁତ ଦେୟର ବକେୟା -ବିଦ୍ୟୁତ ଯୋଗାଣ ବିଚ୍ଛିନ୍ନ-ସମ୍ପତ୍ତିର ନିଲାମ ବିକ୍ରୟ-ନୂତନ ସଂଯୋଗ ଚାହୁଁଥିବା ନିଲାମୀ କ୍ରେତା-ବିଦ୍ୟୁତ ବୋର୍ଡ ପୂର୍ବବର୍ତ୍ତୀ ବକେୟା ଦେବା ପାଇଁ ଦାବି କରିଛି-ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହୋଇଥିଲା, ନିଲାମୀ କ୍ରେତାମାନେ ନୂତନ ସଂଯୋଗ ଚାହୁଁଛନ୍ତି-ନୂତନ ସଂଯୋଗ କ୍ଷେତ୍ରରେ, ଯଦିଓ ପରିସର ସମାନ, ସେହି ପରିସରକୁ ବିଦ୍ୟୁତ ଯୋଗାଣ ବେଳେ ନିଲାମୀ କ୍ରେତାମାନେ ପୂର୍ବ ମାଲିକମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ବକେୟା ପରିଶୋଧ କରିବା ପାଇଁ ଉତ୍ତରଦାୟୀ ହୋଇପାରିବେ ନାହିଁ ସେହି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବୈଧାନିକ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ ।

ଈଶା ମାର୍ବଲସ୍ ବନାମ ବିହାର ରାଜ୍ୟ ବିଦ୍ୟୁତ ବୋର୍ଡ ଏବଂ ଅନ୍ୟଟି, [1995] 2 SCC 648, ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା :ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା। 1691/1999 ।

I.P.A. ସଂଖ୍ୟା 1027/1998ରେ ଗୁଜରାଟ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 4.9.98. ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ସହିତ

C.A. ସଂଖ୍ୟା। 7586/1999 ।

ଉପସ୍ଥିତ ଥିବା ଦଳଗୁଡ଼ିକ ପକ୍ଷରୁ ହରିଶ ଏନ୍. ସାଲଭେ, ରମେଶ ପି. ଭଟ୍ଟ, ରଞ୍ଜିତ କୁମାର, ଭାର୍ଗବ ଭି. ଦେଶାଇ, ସତଜୀବ କୁମାର ସିଂ, ପ୍ରଦୀପ କୁମାର ମଲିକ, ପି. ଏଚ୍. ପାରେଖ, ରୋହିତ

ଆଲେକ୍ସ, ମିସ୍ ରଞ୍ଜିତ ରୋହତଗୀ, ଏମ୍. ଏନ୍. ଶ୍ରଫ, ଚିରାଗ ଏମ୍. ଶ୍ରଫ, ମିସ୍ ଜୟଶ୍ରୀ ୱାଡ୍, ମିସ୍ ଯୁଗନ୍ଧରା ପି. ଝା ଏବଂ ଜ୍ୟୋତିନ୍ଦର ଆଦେର୍ଶା ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା :

ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ଥିବା ଦୁଇଟି ଆବେଦନର ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ରାଜ୍ୟ ଅର୍ଥ ନିଗମ ଅଧିନିୟମ, 1951ର ଧାରା 29 ଅନୁଯାୟୀ ଗୋଟିଏ ମାମଲାରେ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ମାମଲାରେ ଭାରତୀୟ କମ୍ପାନୀ ଅଧିନିୟମ, 1956 ଅନୁଯାୟୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ବନ୍ଦ କରିବାରେ ସରକାରୀ ସମାପକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ହୋଇଥିବା ବିକ୍ରୟରେ ସହରାଞ୍ଚଳ ସମ୍ପତ୍ତିର ନିଲାମ କ୍ରେତା ଅଟନ୍ତି । ସମ୍ପତ୍ତିର ପୂର୍ବ ମାଲିକମାନେ ଉଭୟ ମାମଲାରେ ଯାହା ବିକ୍ରୟର ବିଷୟ ହୋଇଥିବା ପରିସରକୁ କରାଯାଇଥିବା ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଯୋଗାଣ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଠାରୁ କିଛି ବକେୟା ପାଇଥିଲେ । ଏହା ଜଣାପଡୁଛି ଯେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ନିଜ ନିଜର ପରିସରକୁ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଯୋଗାଣ ଯୋଗାଇବା ପାଇଁ ଏକ ନୂତନ ସଂଯୋଗର ଆବଶ୍ୟକତା କରନ୍ତି । ଆବେଦନକାରୀ ପୂର୍ବ ବକେୟା ଦେୟ ପରିଶୋଧ କରିବାକୁ ଦାବି କରିଥିଲେ , ଏହା ମଧ୍ୟ ଜଣାପଡ଼େ ଯେ ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 1691/1999ରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 2ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କିଛି ବକେୟା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ତେବେ, ବିଦ୍ୟୁତ ଯୋଗାଣ ପୁଣି ଆରମ୍ଭ ହୋଇଛି । ବିବାଦ ହେଉଛି ଯେ ପୂର୍ବ ମାଲିକମାନଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଯାହା ବକେୟା ଥିବା ଦେୟ ଦେବାକୁ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ଦାୟୀ କରାଯିବା ଉଚିତ କି ।

ଇଶା ମାର୍ବଲସ୍ ବନାମ ବିହାର ରାଜ୍ୟ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ବୋର୍ଡ ଏବଂ ଅନ୍ୟଟି, [1995] 2 SCC 648 ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ତିନି ଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ସମର୍ଥନ କରେ ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଏହା ଅନୁସରଣ କରାଯାଇଛି । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ବରିଷ୍ଠ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଶ୍ରୀ ହରିଶ ଏନ୍. ସାଲଭେ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ *ଇଶା ମାର୍ବଲସ୍ ମାମଲାର* ନିଷ୍ପତ୍ତି (ଉପରୋକ୍ତ) ସଠିକ୍ ଆଇନ ପ୍ରଦାନ କରେ ନାହିଁ ଏବଂ ପୁନଃବିଚାରର ଆବଶ୍ୟକତା ରହିଛି । ବିଶେଷକରି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବରିଷ୍ଠ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ରାୟର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 49 ଏବଂ 57 ପ୍ରତି ଆମର ଦୃଷ୍ଟି ଆକର୍ଷଣ କରିଛନ୍ତି ଯେଉଁଠାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ କହିଛନ୍ତି ଯେ କେବଳ ନୂତନ ସଂଯୋଗ ମାମଲାରେ ନୁହେଁ ବରଂ ଯଦି ଏହା ପୁନଃସଂଯୋଗର ମାମଲା, ତେବେ ସମ୍ପତ୍ତିର କ୍ରେତା ପୂର୍ବ ମାଲିକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ହୋଇଥିବା ବକେୟା ଦେୟ ଦେବାକୁ ବାଧ୍ୟ ନୁହଁନ୍ତି । ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ ପୁନଃସଂଯୋଗ ମାମଲା ଏବଂ ପୂର୍ବ ମାମଲା

ମଧ୍ୟରେ ଅତି କମରେ ଏକ ପାର୍ଥକ୍ୟ କରାଯିବା ଉଚିତ, ବକେୟା ପ୍ରଦାନ ହୋଇନାହିଁ ବୋଲି କ୍ରେତା ଦବାକୁ ବାଧ୍ୟ ହେବେ ନାହିଁ ।

ଦୁଇଟି ମାମଲାଗୁଡ଼ିକ ନୂତନ ଉତ୍ତରଦାତା (ନିଲାମ କ୍ରେତା) ସଂଯୋଗର ମାମଲା ଏବଂ ଯେଉଁ ତାରିଖରେ ପରିସରରେ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଯୋଗାଣ ପୁନଃସ୍ଥାପିତ ହୋଇଥିଲା, ସେହି ତାରିଖରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ନୂତନ ସଂଯୋଗରେ ସେମାନଙ୍କର କୌଣସି ଆପତ୍ତି ନାହିଁ ।ଆମର ସ୍ପଷ୍ଟ ମତ ହେଉଛି ଯେ ଏକ ନୂତନ ସଂଯୋଗ ମାମଲାରେ ଯଦିଓ ପରିସର ସମାନ, ନିଲାମ କ୍ରେତାମାନଙ୍କୁ ପରିସରକୁ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଯୋଗାଣ ସମ୍ପର୍କରେ ପୂର୍ବ ମାଲିକମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ହୋଇଥିବା ବକେୟା ପରିଶୋଧ କରିବାକୁ ଦାୟୀ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯଦି ସେହି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବୈଧାନିକ ବ୍ୟବସ୍ଥା ନଥାଏ । ଯଦିଓ ଆମେ *ଇଶା ମାର୍ବଲସ୍* ମାମଲାରେ (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ଉଲ୍ଲେଖିତ ଆଇନର ବ୍ୟାପକ ପ୍ରସ୍ତାବଗୁଡ଼ିକର ପୁନର୍ବିଚାର ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲଙ୍କ ଦାଖଲରେ କିଛି ଗୁଣବତ୍ତା ପାଇଛୁ, ଆମେ ଭାବୁଛୁ ଯେ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲା ଏପରି କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ପାଇଁ ନୁହେଁ । ଆମେ ଏକ ଉପଯୁକ୍ତ ମାମଲାରେ ବିଚାର ପାଇଁ ଆବେଦନକୁ ଉନ୍ମୁକ୍ତ ରଖିଛୁ ।

ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ଖାରଜ କରିଦିଆଯାଏ ।

ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରାଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମା ରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :

ସୁମିତ୍ରା ସାହୁ ,ଅନୁବାଦିକା,

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।